



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-18201/2015

27 января 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 января 2016 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мрез И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бакировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК», г.Екатеринбург к обществу с ограниченной ответственностью «Строймонтажсервис», г.Челябинск о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Рохмистрова А.В. – представителя по доверенности №21/Р от 21.09.2015, личность установлена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУЗМК» (далее: заявитель, ООО «СУЗМК») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строймонтажсервис» (далее: ответчик, ООО «Строймонтажсервис») о взыскании суммы уплаченной предоплаты в размере 9 239 552 рублей 26 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 941 320 рублей 85 копеек.

В ходе судебного разбирательства, истец уточнил требования, на дату рассмотрения просит взыскать с ООО «Строймонтажсервис» неосновательное обогащение в сумме 9 239 552 рублей 26 копеек и 941 320

рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Судом уточнения исковых требований приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на неосновательное обогащение со стороны ответчика, получившего от истца денежные средства. Указал, что между истцом и ответчиком был заключен договор №18 от 20.01.2013. При этом, денежные средства истец перечислил ответчику со ссылкой в платежном документе на договор №15 от 20.01.2014. Такого договора между сторонами не заключалось.

Представителем ответчика в материалы дела представлен отзыв, где ответчик указал, что иск подлежит оставлению без рассмотрения по причине несоблюдения истцом претензионного порядка.

Представитель истца в деле в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения указанного лица о времени и месте судебного разбирательства, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание.

Исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «СУЗМК» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1126685005622.

Общество с ограниченной ответственностью «Строймонтажсервис» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1087451005212.

Как следует из материалов дела, ООО «СУЗМК» перечислило в адрес ООО «Строймонтажсервис» денежные средства в общей сумме 9 239 552 рубля 26 копеек платежными поручениями №137 от 28.02.2014, №146 от 03.03.2014, №156 от 04.03.2014 (л.д. 15-17). В графе «назначение платежа»

в указанных платежных поручениях указано: «оплата по договору поставки №15 от 20.01.2014...».

В материалы дела представлен договор поставки №18 от 20.01.2013 (л.д. 24-27), заключенный между ООО «Строймонтажсервис» (поставщик) и ООО «СУЗМК» (покупатель), в соответствии с которым (п.1.1.) поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить товар в количестве, ассортименте и в сроки согласно принятым поставщиком заказам. Согласно п.1.2. договора существенные условия указываются в счете на оплату.

В материалы арбитражного дела ни истцом, ни ответчиком счетов, выставленных поставщиком в рамках договора №18 от 20.01.2013, не представлено.

13.06.2015 ООО «СУЗМК» направило в адрес ООО «Строймонтажсервис» претензию с требованием о возврате перечисленной в размере 9 239 552,26 рублей суммы (л.д. 53- 56).

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика указал, что денежные средства, о перечислении которых указывает истец, на расчетный счет ответчика не поступали. Учитывая данное обстоятельство, судом в адрес кредитного учреждения, осуществляющего соответствующее перечисление (у Отделения №8597 Сбербанка России, г.Челябинск) была истребована выписка о поступлении денежных средств на расчётный счёт ООО «Строймонтажсервис» № 40702810072000000287 на основании платежных поручений №137 от 28.02.2014 на сумму 3 000 000 руб., № 146 от 03.03.2014 на сумму 3 000 000 руб., №156 от 04.03.2014 на сумму 3 239 552 руб. 26 коп., а также информация о том, какому юридическому лицу принадлежит расчётный счёт № 40702810072000000287.

В материалы дела поступила информация (л.д.73-76), в которой было указано, что расчётный счёт № 40702810072000000287 принадлежит ООО

«Строймонтажсервис» и приложены заверенные банком копии платежных документов, подтверждающих факт перечисления денежных средств.

Указанное позволяет суду сделать вывод о получении ответчиком денежных средств в размере 9 239 552 рубля 26 копеек платежными поручениями №137 от 28.02.2014, №146 от 03.03.2014, №156 от 04.03.2014.

В соответствии со статьями 454 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки одна сторона (поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность) обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые либо закупаемые им товары (вещи) в собственность другой стороне (покупателю) для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и другим подобным использованием, а покупатель в свою очередь обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара либо возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Как уже было указано ранее, стороны пояснили, что договор №15 от 20.01.2014 сторонами не заключался. Кроме того, истец указал, что ссылка в графе «назначение платежа» платежных поручений «оплата по договору поставки №15 от 20.01.2014...» является технической ошибкой.

Доказательств наличия какой-либо иной сделки между сторонами, во исполнение которой были перечислены спорные денежные средства, в материалы дела не представлено.

Однако и считать их перечисленными в оплату по договору №18 от 20.01.2013, у суда не имеется. Счет на оплату, необходимый в контексте

п.1.1., 1.2. договора поставки №18 от 20.01.2013, для определения существенных условий договора, в материалы дела не представлен.

Вместе с тем, суд считает доказанным факт перечисления истцом ответчику денежных средств в размере 9 239 552 рубля 26 копеек (указанной следует из содержания платежных поручений №137 от 28.02.2014, №146 от 03.03.2014, №156 от 04.03.2014, а также подтверждено Отделением №8597 Сбербанка России, г.Челябинск в информации, предоставленной на определение об истребовании доказательств).

А при таких обстоятельствах у общества "Строймонтажсервис" не имеется правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных ему истцом.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска в данной части.

Помимо указанного истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 941 320 рублей 85 копеек за период с 20.03.2014 по 20.07.2015.

В ходе судебного разбирательства суд в определении указывал истцу на необходимость обосновать, как определен период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, представить расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами.

Однако истец своим правом на уточнение требований в указанной части не воспользовался.

Учитывая изложенное, суд исходит из следующего.

Просительная часть требований о взыскании процентов содержит требование о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 941 320 рублей 85 копеек. При этом, сумма процентов, за указанный истцом период – 20.03.2014 по 20.07.2015, фактически составляет 1 016 380 рублей 78 копеек (при том, что осуществляя расчет истец в тексте иска указал сумму 1 018 468,15 рублей).

Иными словами, осуществляя расчет истец в расчете указал сумму 1 018 468,15 рублей, что является арифметически неверным за указанный истцом период, однако, учитывая, что истец взыскать с ответчика просит только сумму в размере 941 320 рублей 85 копеек, оснований для отказа истцу в связи с осуществлением неверного расчета, не имеется. Истец фактически самостоятельно снизил размер процентов за пользование чужими денежными средствами за испрашиваемый период (который определен верно), что является его правом и прав ответчика не нарушает.

При этом, суд учитывает, что ответчиком контррасчет процентов не представлен.

Учитывая изложенное, подлежат удовлетворению также и требования истца о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, за период с 20.03.2014 по 20.07.2015 в размере 941 320 рублей 85 копеек.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска арбитражным судом подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-168, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования, удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строймонтажсервис», г.Челябинск (ОГРН 1087451005212) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК», г.Екатеринбург (ОГРН 1126685005622) денежные средства в размере 9 239 552 рубля 26 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 941 320 рублей 85 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строймонтажсервис», г.Челябинск (ОГРН 1087451005212) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 73 904 рубля.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

И. В. Мрез